

Как определить успешность обучения

(Из опыта работы по учебникам истории
Образовательной системы «Школа 2100»)

Е.А. Соловьева

Любому учителю в своей профессиональной жизни обязательно придется решать для себя главные вопросы – чему учить и как учить. И если вопрос «как» может решаться достаточно долго, с проводимой проверкой различных вариантов, то на вопрос «чему учить» отвечать нужно сразу. Перед учителем встает задача определить собственно содержание своего предмета, которое должны усвоить ученики. Если учесть требования государственного стандарта 2004 г., ориентированные на применение знаний, а не просто их наличие, то ситуация тем более усложняется.

Я обратила внимание на учебники истории Образовательной системы «Школа 2100», а затем и на саму систему. Это прояснило вопросы, «чему» и «как» учить детей. Следующим шагом стало знакомство с **технологией оценивания**. Принять всю технологию в целом (применительно к предмету) оказалось достаточно сложным делом, учитывая также и то, что в основном звене нашей школы никто ничем подобным не занимался. Первой проблемой для меня стало определиться и разобраться с линиями развития, уровнями успешности, распределением соответственно фактического содержания и общеучебных умений. Таблица требований по предмету при первом рассмотрении вызвала некоторое непонимание. Дело в том, что сначала сам учитель должен осмыслить все умения, линии развития и уровни успешности, чтобы впоследствии объяснить это детям. Тогда я решила попробовать отслеживать результаты успешности обучения на моих уроках при помощи проверочных работ, которые предполагается проводить раз в четверть. В свою таблицу я внесла уровни и типы заданий (табл. 1).

Таблица 1

**Результаты проверочной работы № 1,
7 «Б» класс, 2007/08 уч. г.**

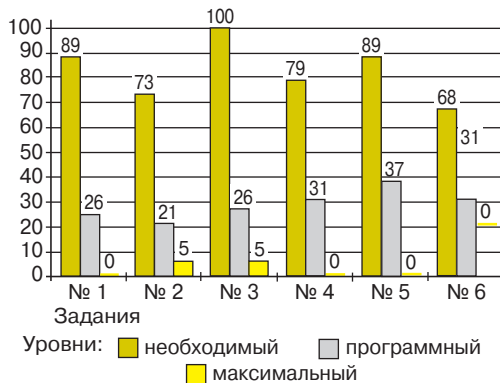
Фамилия, имя	Задание № 1 (определять век)			Задание № 2 (группировать)			Задание № 3 (сравнивать)		
	Уровни								
	н	п	м	н	п	м	н	п	м
Аржаков Артур	1			2	4		2		
Костенко Михаил	2			2	3	5	2	4	
Типсин Евгений	2	4	5	2	3	5	2		
Ковыршина Анна	1			2	4	5	1		
Сысолятин Дмитрий	2	4		2	4	5	2		
Федько Роман	0			2	4		1		
Зачёсов Антон	1			2	3		2		
Швыдко Михаил	1			2	3		1	3	

Примечание: н – необходимый уровень, п – программный, м – максимальный.

Применение 6-балльной системы в таблице позволяет увидеть полноту выполнения задания, выделение цветом способствует четкому и быстрому восприятию результатов. Таблица наглядно показывает уровень успешности каждого ученика, при необходимости можно сделать выборку для конкретного ребенка за весь учебный год, чтобы увидеть динамику успешности его обучения и скорректировать работу с этим учеником. Для более наглядного определения положения дел в пределах класса табличные данные можно перевести в диаграммы (диагр. 1).

Диаграмма 1

**Результаты проверочной работы № 1,
6 «А» класс, 2007/08 уч. г. (в %)**



Подобная диагностика успехов учеников позволяет отследить осо-

бенности обучения разных классов в параллели (ср. диагр. 1 и 2). В данном случае мы видим, что учащиеся 6 «А» класса успешно справляются с заданиями необходимого уровня и часть учащихся – с заданиями программного уровня, некоторые учащиеся выполняют отдельные задания максимального уровня. Ученики 6 «Б» класса чуть менее успешно справляются с заданиями необходимого уровня, редко выполняют задания программного уровня и совсем не берутся за максимальный уровень.

Диаграмма 2

**Результаты проверочной работы № 1,
6 «Б» класс, 2007/08 (в %)**



В течение учебного года диаграммы помогают наблюдать за процессом обучения в классе, определять наиболее проблемные зоны (диагр. 3 и 4). Обращает на себя внимание разница в выполнении заданий № 4 (определение причинно-следственных связей), № 5 (нравственное самоопределение), № 6 (гражданско-патриотическое самоопределение).

Диаграмма 3

**Результаты проверочной работы № 2,
7 «А» класс, 2007/08 уч. г. (в %)**

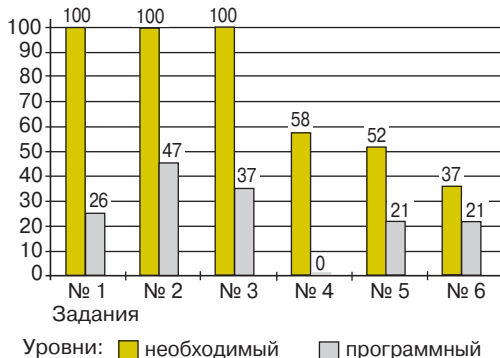
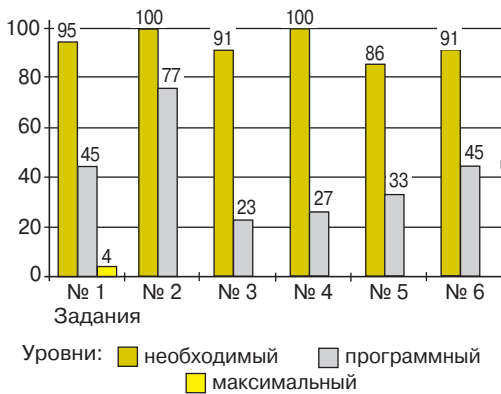


Диаграмма 4

Результаты проверочной работы № 4,
7 «А» класс, 2007/08 уч. г. (в %)



Очевидно, что систематическая работа над заданиями определенного типа, а следовательно, и над развитием определенных общеучебных умений, приводит к желаемому результату – повышению уровня успешности обучения.

Применение компонентов разработанной в Образовательной системе «Школа 2100» технологии оценивания значительно облегчает труд учителя, позволяет не просто фиксировать полноту выполнения требований программы (как традиционный показатель «качественная успеваемость»), но и наблюдать динамику успешности каждого ученика в отдельности и класса в целом, адресно корректировать образовательный процесс.

Следующим шагом для меня становится подготовка и использование заданий на все виды умений и включение учеников в процесс выявления успешности – через самостоятельное определение уровня выполненных заданий, использование механизма самооценивания на уроке, выяснение своего уровня успешности по линиям развития и общеучебным умениям в рамках программы по истории.

Елена Анатольевна Соловьева – учитель истории, г. Новосибирск.